

Постановление Верховного Суда РФ от 14 апреля 2017 г. N 74-АД17-5

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу защитника Соколова Ю.М., действующего на основании доверенности в интересах ООО "Аргыс-голд", на вступившие в законную силу постановление и.о. главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Федеральной службы по труду и занятости от 24 мая 2016 г. N 6-762-16-ИЗ/92/18/17, решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 июня 2016 г. (дата изготовления решения в полном объеме), [решение](#) судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2016 г. и [постановление](#) вр.и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 сентября 2016 г., вынесенные в отношении ООО "Аргыс-голд" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением и.о. главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Федеральной службы по труду и занятости от 24 мая 2016 г. N 6-762-16-ИЗ/92/18/17, оставленным без изменения решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 июня 2016 г. (дата изготовления решения в полном объеме), [решением](#) судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2016 г. и [постановлением](#) вр.и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 сентября 2016 г., ООО "Аргыс-голд" (далее также общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соколов Ю.М. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2-4](#) настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Согласно [части 1 статьи 212](#) Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

В силу [абзаца 7 части 2](#) указанной статьи работодатель обязан обеспечить приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

На работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, работникам

бесплатно выдаются прошедшие обязательную сертификацию или декларирование соответствия специальная одежда, специальная обувь и другие средства индивидуальной защиты, а также смывающие и (или) обезвреживающие средства в соответствии с типовыми нормами, которые устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации ([часть 1 статьи 221](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Типовые нормы бесплатной выдачи работникам смывающих и (или) обезвреживающих средств и стандарта безопасности труда "Обеспечение работников смывающими и (или) обезвреживающими средствами" утверждены [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1122н (далее - Типовые нормы ([приложение N 1](#) к приказу), Стандарт ([приложение N 2](#) к приказу)).

Согласно [пунктам 3-5](#) Стандарта приобретение смывающих и (или) обезвреживающих средств осуществляется за счет средств работодателя. Смывающие и (или) обезвреживающие средства подразделяются на защитные средства, очищающие средства и средства восстанавливающего, регенерирующего действия. Смывающие и (или) обезвреживающие средства предоставляются работникам в соответствии с типовыми нормами бесплатной выдачи работникам смывающих и (или) обезвреживающих средств согласно [приложению N 1](#) к приказу.

Указанными [Типовыми нормами](#) установлено, что перечисленные в них смывающие и (или) обезвреживающие средства соответствующего вида для конкретного типа работ и производственных факторов выдаются в установленной данным актом норме выдачи на одного работника в месяц.

Как усматривается из материалов дела, на основании распоряжения вр.и.о. руководителя Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Роструда от 23 марта 2016 г. N 6-762-16-ИЗ/92/18/1, вынесенного в связи с причинением вреда жизни, здоровью работника (извещение о несчастном случае с К. со смертельным исходом от 23 марта 2016 г. N 6-762-16-ИЗ), должностным лицом указанного органа в отношении ООО "Аргыс-голд" в период с 18 по 22 апреля 2016 г. проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В ходе проверки выявлен ряд нарушений, в том числе установлено, что вопреки требованиям [статей 212, 221](#) Трудового кодекса Российской Федерации, Типовых норм и Стандарта работники общества не обеспечены смывающими и обезвреживающими средствами, в личных карточках учета таких средств сведения об их выдаче отсутствуют.

20 мая 2016 г. по факту выявленных нарушений должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения обществом данного административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: распоряжением о проведении проверки (л.д. 50-52), актом проверки (л.д. 60-69), предписанием об устранении нарушений законодательства (л.д. 70-73), протоколом об административном правонарушении (л.д. 88-92), копиями личных карточек учета выдачи смывающих и (или) обезвреживающих средств (л.д. 101-109) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что обществом не приняты все зависящие от него

меры по соблюдению приведенных выше требований [статей 212, 221](#) Трудового кодекса Российской Федерации, Типовых норм и Стандарта, нарушение которых влечет административную ответственность по [части 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, общество обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

В соответствии с положениями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Доводы жалобы, имеющие правовое значение, были предметом проверки в ходе производства по делу, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в состоявшихся по делу актах, установленные обстоятельства и выводы о виновности общества в совершении вмененного ему административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Административное наказание назначено обществу по правилам, установленным [статьями 3.1, 3.5, 4.1-4.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции [части 1 статьи 5.27.1](#) названного Кодекса. Наказание, которому подвергнуто общество, соразмерно содеянному, основано на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к нему соответствующей меры государственного принуждения, которая будет способствовать исправлению правонарушителя и предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения [части 3.2 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках производства по делу об административном правонарушении и рассмотрения настоящей жалобы не установлено.

Довод жалобы о том, что административное наказание обществу надлежало назначать по правилам [части 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

В силу данной нормы при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более [статьями](#) (частями [статей](#)) настоящего [Кодекса](#) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, в рамках проведенной в отношении общества проверки выявлен ряд нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, образующих составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена другими частями [статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем соответствующие нарушения допущены в результате не одного действия (бездействия), а нескольких самостоятельных действий (бездействия). В связи с чем положения [части 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае неприменимы. Административное наказание обоснованно назначено обществу по правилам [части 1](#) данной статьи, которой установлено, что при совершении лицом двух и более

административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Вопреки утверждению заявителя, оснований для изменения состоявшихся по делу актов в части назначенного обществу наказания не имеется.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном [статьями 30.6, 30.9, 30.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

постановление и.о. главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Федеральной службы по труду и занятости от 24 мая 2016 г. № 6-762-16-ИЗ/92/18/17, решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 июня 2016 г. (дата изготовления решения в полном объеме), решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2016 г. и постановление вр.и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 сентября 2016 г., вынесенные в отношении ООО "Аргыс-голд" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Соколова Ю.М., действующего на основании доверенности в интересах ООО "Аргыс-голд", - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров