

Обзор

судебной практики по административным делам и делам об административных правонарушениях судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда, позиций высших судов по административным делам и изменений законодательства за второй квартал 2018 года (утв. Постановлением Президиума Калужского областного суда от 5 сентября 2018 г.)

1. Рассмотрение административных дел

Применение миграционного законодательства

Разрешая административный иск иностранного гражданина об оспаривании решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации, районный суд не применил положения Административного регламента, не установил, соблюдены ли в данном случае требования Административного регламента, устанавливающие полномочия органа, должностного лица на принятие оспариваемого решения, порядок принятия оспариваемого решения и его оформления; постановил решение по незаявленному административным истцом требованию.

К., гражданка Республики Армения, обратилась в районный суд с административным иском к управлению по вопросам миграции УМВД России по Калужской области о признании незаконным и отмене решения N 9310/17 от 02 ноября 2017 года об отказе в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации, возложении на административного ответчика обязанности выдать разрешение на временное проживание.

В обоснование административного иска указано, что К. подала документы для получения разрешения на временное проживание, но 20 декабря 2017 года узнала, что ей аннулировано разрешение на временное проживание, так как не разрешен въезд на территорию Российской Федерации. Действующее законодательство Российской Федерации она не нарушала, решение нарушает законные права К.: в России у нее имеются устойчивые семейные связи, так как ее муж, мать и дочь получили разрешение на временное проживание в Российской Федерации и зарегистрированы по месту жительства в городе Калуге, ее сын имеет вид на жительство в Российской Федерации, зарегистрирован по месту жительства в Калужской области.

Содержащиеся в административном исковом заявлении требования были поддержаны представителем административного истца в судебном заседании в суде первой инстанции.

Представитель административного ответчика иск не признала, пояснив в судебном заседании, что в отношении К. 02 ноября 2017 года было принято решение по заявлению о выдаче разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации. 27 ноября 2017 года от УФСБ России по Калужской области поступила информация о том, что Управлением ФМС России по Московской области в отношении К. было принято решение о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации до 23 августа 2026 года. Данный факт является основанием для отказа в выдаче иностранному гражданину разрешения на временное проживание в Российской Федерации либо аннулирования ранее выданного разрешения в соответствии с [Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"](#). В связи с выявленными обстоятельствами разрешение на временное проживание было аннулировано 27 ноября 2017 года.

Решением районного суда постановлено административное исковое заявление К. о признании незаконным решения об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы К. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам областного суда решение районного

суда было отменено и принято новое решение, которым административный иск К. был удовлетворен частично, постановлено признать незаконным решение управления по вопросам миграции УМВД России по Калужской области N 9310/17 от 02 ноября 2017 года в отношении К., обязать управление по вопросам миграции УМВД России по Калужской области по заявлению К. о выдаче разрешения на временное проживание от 05 сентября 2017 года принять решение в соответствии с действующим законодательством; обязать управление по вопросам миграции УМВД России по Калужской области сообщить об исполнении данного решения в суд и К. в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу. В остальной части административный иск К. оставлен без удовлетворения.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что К. является гражданкой Республики Армения, прибыла на территорию Российской Федерации в порядке, не требующем получения визы.

05 сентября 2017 года К. обратилась в управление по вопросам миграции УМВД России по Калужской области с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации. В тот же день заявление было принято к рассмотрению.

20 декабря 2017 года К. было выдано письменное уведомление N 38/5/576 от 06 декабря 2017 года, подписанное начальником отдела разрешительно-визовой работы управления по вопросам миграции УМВД России по Калужской области Е., о том, что решением управления по вопросам миграции УМВД России по Калужской области N 9310/17 от 02 ноября 2017 года ей аннулировано разрешение на временное проживание в Российской Федерации на основании [пункта 1.2 статьи 7](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Согласно [пункту 1.2 статьи 7](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение на временное проживание аннулируется в случае принятия в установленном порядке решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина.

Разрешая дело, суд первой инстанции пришел к выводу, что 27 ноября 2017 года административным ответчиком в отношении К. было принято решение об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации; это решение соответствует [пункту 1.2 статьи 7](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", поскольку в ходе проверочных мероприятий было установлено, что 20 октября 2017 года отделом УФМС России по Московской области в городском поселении Раменское в отношении К. принято решение о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, которое административным истцом не было оспорено. Сославшись на указанные обстоятельства и норму закона, районный суд принял оспариваемое решение.

Однако судебная коллегия по административным делам не может согласиться с решением суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12](#) Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

На момент возникновения спорных правоотношений порядок и стандарт предоставления государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации был установлен [Административным регламентом](#) предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации, утвержденным [приказом](#) ФМС России от 22 апреля 2013 года N 214.

Между тем, как следует из решения суда первой инстанции, районный суд вопреки требованиям [части 9 статьи 226](#) КАС РФ не применил при разрешении данного дела положения

Административного регламента, не установил, соблюдены ли в данном случае требования Административного регламента, устанавливающие полномочия органа, должностного лица на принятие оспариваемого решения, порядок принятия оспариваемого решения и его оформления.

В соответствии с [пунктом 16](#) Административного регламента результатом предоставления государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации являются: выдача иностранному гражданину разрешения (принятие решения о выдаче разрешения, направление иностранному гражданину уведомления о принятом решении, оформление и выдача иностранному гражданину разрешения); отказ в выдаче иностранному гражданину разрешения (принятие решения об отказе в выдаче разрешения, направление иностранному гражданину уведомления о принятом решении или выдача иностранному гражданину уведомления об отказе в выдаче разрешения).

Согласно [пункту 17](#) Административного регламента срок предоставления государственной услуги по заявлению иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, составляет шестьдесят суток со дня принятия заявления.

В силу [пункта 53](#) Административного регламента предоставление государственной услуги включает в себя следующие административные процедуры: прием и регистрация заявления; рассмотрение заявления; формирование и направление межведомственных запросов в органы (организации), участвующие в предоставлении государственной услуги; принятие решения по результатам рассмотрения заявления; направление уведомления о принятом решении; осуществление административных процедур при подаче заявления в электронной форме; оформление и выдача разрешения; оформление разрешения при утрате или обмене документа, удостоверяющего личность, при изменении персональных данных владельца разрешения.

В соответствии с [пунктами 70-72](#) Административного регламента решение по результатам рассмотрения заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о выдаче либо об отказе в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации принимается руководителем территориального органа ФМС России или его заместителем в соответствии с распределением обязанностей, и оформляется в виде заключения ([приложение N 8](#) к Административному регламенту), утверждаемого руководителем территориального органа ФМС России или заместителем, в установленном порядке уполномоченным на принятие решения. Решение о выдаче либо об отказе в выдаче разрешения не может быть принято руководителем структурного подразделения территориального органа ФМС России или его заместителем.

Разрешение на временное проживание проставляется в документе, удостоверяющем личность иностранного гражданина или лица без гражданства, в виде отметки, форма которой установлена [приложением N 1](#) к Административному регламенту.

Приведенными выше положениями [Федерального закона](#) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предусмотрена возможность аннулирования ранее выданного иностранному гражданину разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

[Указом](#) Президента Российской Федерации от 05 апреля 2016 года N 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" Федеральная миграционная служба упразднена, ее функции и полномочия переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации.

С 01 января 2018 года действует [Административный регламент](#) Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации, а также форм отметки и бланка документа о разрешении на временное проживание в Российской Федерации (утвержден [Приказом](#) МВД России от 27 ноября 2017 года N 891), согласно [пункту 132](#) которого решение о выдаче либо об отказе в выдаче разрешения, оформляемое в виде заключения ([приложение N 8](#) к Административному регламенту), принимается и утверждается

руководителем (начальником) территориального органа МВД России на региональном уровне.

Таким образом, в соответствии с положениями [Административного регламента](#) решение о выдаче иностранному гражданину разрешения на временное проживание в Российской Федерации либо об отказе в выдаче разрешения должно приниматься и утверждаться полномочными должностными лицами в виде заключения.

В материалах дела отсутствуют заключения о выдаче К. разрешения на временное проживание в Российской Федерации, об отказе в выдаче разрешения на временное проживание, а также заключение об аннулировании ранее выданного разрешения на временное проживание.

Отметка о выдаче К. разрешения на временное проживание в Российской Федерации отсутствует как в ее паспорте гражданки Республики Армения, так и на ее заявлении в миграционный орган от 05 сентября 2017 года о выдаче разрешения на временное проживание.

Указанное в полученном К. письменном уведомлении N 38/5/576 от 06 декабря 2017 года решение N 9310/17 от 02.11.2017 г. об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации в материалы дела не представлено административным ответчиком ни в каком виде.

Более того, само по себе уведомление содержит противоречивые данные: в первом абзаце К. уведомляется о принятии решения об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации, во втором абзаце ей разъясняется порядок и срок обжалования решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание.

Указанное в мотивировочной части решения районного суда решение административного ответчика от 27.11.2017 г. об аннулировании разрешения на временное проживание в материалах дела также отсутствует (суд посчитал, что в решении дата 02.11.2017 г. является технической опечаткой).

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что административным ответчиком был соблюден установленный законодательством порядок рассмотрения заявления К. о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации и что полномочным должностным лицом было принято предусмотренное законодательством решение по результатам рассмотрения заявления.

Суд первой инстанции оставил указанные обстоятельства без внимания. Вопреки содержащемуся в административном исковом заявлении требованию К. о признании незаконным решения УВМ УМВД России по Калужской области об отказе в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации, районный суд постановил решение об отказе К. в удовлетворении административного иска о признании незаконным решения об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации. Хотя, как указано выше, ни решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание, ни решения об аннулировании разрешения в материалах дела не имеется.

Требование К. о возложении на административного ответчика обязанности выдать разрешение на временное проживание на территории Калужской области Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку в данном случае решение этого вопроса находится в компетенции административного ответчика.

Апелляционное дело N 33а-1712/2018

Применение законодательства об административном надзоре за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы

Решение районного суда об установлении административного надзора за лицом, освобождаемым по отбытии уголовного наказания из места лишения свободы, изменено, поскольку содержащиеся в резолютивной части решения постановления суда в части

возложенных на поднадзорное лицо административных ограничений не соответствуют действующей редакции Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы".

Администрация ФКУ ИК-5 УФСИН России по Калужской области обратилась в районный суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении Б. на срок восемь лет для погашения судимости с установлением для поднадзорного следующих административных ограничений: обязательной явки четыре раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания: запрета пребывания вне жилого помещения, являющегося местом жительства или пребывания в ночное время (с 22 до 6 часов), за исключением случаев исполнения им трудовых обязанностей.

Административный ответчик в судебном заседании признал заявленные требования частично, пояснил, что после освобождения поедет в Обнинск к родителям.

Решением районного суда постановлено: установить административный надзор в отношении Б. на срок погашения судимости восемь лет, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания до дня постановки на учёт в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания. Срок административного надзора исчислять в отношении Б. со дня постановки на учёт в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания. В отношении поднадзорного Б. установлены административные ограничения: обязательная явка три раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации; запрещение выезда за пределы территории Калужской области; запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства или пребывания ежедневно с 22 часов до 6 часов следующего дня, за исключением официальной работы в ночное время по трудовому графику, утверждённому работодателем.

Принятым по результатам рассмотрения апелляционного представления прокурора апелляционным определением судебной коллегии по административным делам решение районного суда было изменено.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона РФ от 06.04.2011 года N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" (далее Закон N 64-ФЗ) административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

На основании [п. 1 ч. 2 ст. 3](#) Закон N 64-ФЗ административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 5](#) Закона N 64-ФЗ административный надзор устанавливается в отношении лиц, указанных в части 1 ([пункт 3](#)) и [части 2 статьи 3](#) настоящего Федерального закона, на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания.

По приговору суда Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 134](#) УК РФ, которое в силу [ч. 4 ст. 15](#) УК РФ относится к категории тяжких преступлений.

Согласно [п. "г" ч. 3 ст. 86](#) УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления - по истечении восьми лет после отбытия наказания.

При наличии таких данных суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости установления в силу [ч. 2 ст. 3](#) Закона N 64-ФЗ в отношении Б., освобождаемого из мест лишения свободы по окончании срока наказания и имеющего судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, административного надзора на срок 8 лет и установления административных ограничений.

Срок административного надзора с учётом времени погашения судимости (восемь лет), за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания определён правильно.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым согласиться с позицией, изложенной в апелляционном представлении прокурора, об исключении из первого абзаца резолютивной части решения слов "до дня постановки на учёт в орган внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания"; а также об удовлетворении апелляционного представления об исключении из резолютивной части решения слова "следующего дня, за исключением официальной работы в ночное время по трудовому графику, утверждённому работодателем".

С учётом того, что **Федеральным законом** от 28.05.2017 N 102-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" внесены изменения, улучшающие положение поднадзорного лица, а именно: в части возможности обязательной явки от одного до четырёх раз в месяц для регистрации в орган внутренних дел не только по месту жительства и пребывания, но и фактическому нахождению, судебная коллегия считает необходимым внести соответствующее дополнение в резолютивную часть решения суда слов "или фактического нахождения".

Апелляционным определением судебной коллегии постановлено исключить из резолютивной части решения районного суда из абзаца первого после слов "отбытия наказания" слова "до дня постановки на учёт в орган внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания"; из абзаца шестого после слов "до 06 часов 00 минут" слова "следующего дня, за исключением официальной работы в ночное время по трудовому графику, утверждённому работодателем"; дополнить абзац второй резолютивной части решения районного суда после слова "пребывания" словами "или фактического нахождения".

Апелляционное дело N 33а-1508/2018 (аналогичные апелляционные дела N 33а-1507/2018, 33а-1603/2018).

Применение законодательства об исполнительном производстве

Разрешая административный иск организации-должника об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущественные права должника, районный суд неправильно применил нормы **Федерального закона "Об исполнительном производстве" об обращении взыскания на имущественные права должника, вывод об отнесении имущественных прав по договору поставки ко второй очереди взыскания сделал без проверки доводов административного истца о непосредственном отношении данного договора к производственной деятельности предприятия.**

ПАО обратилось в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущественные права должника.

В обоснование административного иска указано, что оспариваемым постановлением обращено взыскание на денежные средства, причитающиеся ПАО по договору поставки произведенной предприятием продукции. Договор поставки и денежные средства по нему имеют отношение к производственной деятельности предприятия, используются в производственном цикле и необходимы для изготовления продукции, предусмотренной этим договором. Взыскание же на имущественное право, непосредственно используемое в производстве, может быть обращено только в четвертую очередь, при невозможности обращения взыскания на три предыдущие очереди.

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано.

Принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы апелляционным определением судебной коллегии по административным делам решение районного суда отменено,

принято новое решение, которым административный иск ПАО удовлетворен, постановлено признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 08 декабря 2017 года об обращении взыскания на денежные средства по договору поставки N 207 от 20 ноября 2012 года, принадлежащие должнику ПАО.

Из материалов дела следует, что в производстве МООИП УФССП России по Калужской области находится сводное исполнительное производство по взысканию денежных средств с должника ПАО по исполнительным документам в пользу граждан и юридических лиц.

По данным письменного отзыва на иск, представленного в суд УФССП по Калужской области, общий объем задолженности по названному исполнительному производству должника ПАО составляет 47377283 руб. 29 коп., включая исполнительский сбор в сумме 3941127 руб. 48 коп.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на имущественные права должника, которым со ссылкой на [пункт 1 части 1 статьи 75](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) постановлено обратить взыскание на денежные средства по договору поставки N 207 от 20 ноября 2012 года, принадлежащие должнику ПАО, путем внесения (перечисления) ООО Торговый дом денежных средств по договору на депозитный счет МООИП УФССП по Калужской области.

Считая постановление судебного пристава-исполнителя незаконным, ПАО обратилось в суд с настоящим административным исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил, в частности, из того, что при вынесении оспариваемого постановления судебным приставом-исполнителем не нарушена очередность обращения взыскания на имущество должника-организации, поскольку имущественные права ПАО по договору поставки N 207 от 20 ноября 2012 года в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 94](#) Закона об исполнительном производстве относятся ко второй очереди взыскания; иные меры принудительного исполнения, в том числе обращение взыскания на имущество первой очереди, не позволили до настоящего времени исполнить требования исполнительных документов.

Однако с таким решением суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно [пункту 3 части 3 статьи 68](#) Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущественные права должника.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 75](#) Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим, иные принадлежащие должнику имущественные права.

В силу [части 1 статьи 94](#) Закона об исполнительном производстве в случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится, в следующей очередности:

1) в первую очередь - на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;

2) во вторую очередь - на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

3) в третью очередь - на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

4) в четвертую очередь - на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

В материалах дела имеется договор поставки N 207 от 20 ноября 2012 года, заключенный между ОАО (в настоящее время ПАО) (продавцом) и ООО Торговый дом (покупателем), по которому продавец обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию по согласованной цене в количестве и ассортименте, указанных в спецификации (приложение N 1).

В спецификации N 4 (приложение N 1 к договору) сторонами согласованы наименование, ассортимент, цена и количество продукции на 2018 год.

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что покупатель оплачивает каждую партию продукции путем 100% предварительной оплаты в течение пяти рабочих дней с момента выставления счета на оплату.

Содержание указанного договора поставки подтверждает доводы административного истца о том, что предусмотренные этим договором имущественные права на денежные средства за произведенную и поставленную продукцию имеют отношение к производственной деятельности предприятия, непосредственно участвуют в производстве и, таким образом, взыскание на указанные имущественные права может быть обращено только в четвертую очередь.

Ни в оспоренном постановлении судебного пристава-исполнителя, ни в решении суда первой инстанции указанные доводы административного истца не опровергнуты.

Содержащийся в решении районного суда вывод о том, что имущественные права ПАО по договору поставки N 207 от 20 ноября 2012 года в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 94](#) Закона об исполнительном производстве относятся ко второй очереди взыскания, нельзя признать обоснованным, поскольку в решении не приведены мотивы для такого вывода, доказательства, на которых он основан. Напротив, как видно из решения, такой вывод сделан без анализа и оценки содержания договора поставки продукции, без проверки доводов административного истца о непосредственном отношении данного договора к производственной деятельности предприятия.

Из материалов дела следует, что в рамках сводного исполнительного производства у должника ПАО арестовано значительное число объектов движимого и недвижимого имущества.

При этом административными ответчиками не представлено доказательств того, что объем арестованного имущества (с учетом его оценки) недостаточен для погашения задолженности ПАО перед взыскателями.

В материалы дела не представлены данные о реализованном имуществе, а также об итогах оценки арестованного недвижимого имущества и о поступивших средствах от реализованного имущества должника, а также о документально подтверждаемом остатке долга ПАО перед взыскателями.

Невозможность удовлетворения требований, содержащихся в исполнительных документах, за счет принадлежащего должнику ПАО имущества, относящегося к первой, второй и третьей очередям взыскания, достаточными доказательствами не подтверждена.

Таким образом, административными ответчиками вопреки требованиям [частей 9 и 11 статьи 226](#) КАС РФ не доказано наличие законных оснований для вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления; соответствие оспариваемого постановления требованиям [пункта 1 статьи 94](#) Закона об исполнительном производстве об очередности обращения взыскания на имущество должника-организации достаточными доказательствами не подтверждено.

Применение норм процессуального права

Если суд первой инстанции вопреки требованиям [статьи 182 КАС РФ](#) не вручил под расписку или не выслал копию решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям, то причина пропуска срока на подачу апелляционной жалобы является уважительной; основания для отказа в восстановлении процессуального срока отсутствуют.

25 декабря 2017 года состоялось решение районного суда по делу по административным искам К. об оспаривании постановлений администрации города.

С пропуском процессуального срока на данное решение суда со стороны административного истца подана апелляционная жалоба и одновременно подано ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Районным судом вынесено определение об отказе в восстановлении процессуального срока.

По результатам рассмотрения частной жалобы К. на определение судьи судебная коллегия по административным делам областного суда отменила определение судьи районного суда по следующим основаниям и восстановила К. пропущенный процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение районного суда по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 95 КАС РФ](#) лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В силу [части 1 статьи 182 КАС РФ](#) копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или высылаются им не позднее чем через три дня после дня принятия решения суда в окончательной форме, если данным [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

По смыслу приведенных нормативных положений копии мотивированного решения суда вручаются или высылаются лицам, участвующим в деле, независимо от того, что они принимали или не принимали фактическое участие в судебном заседании, где постановлялось решение по делу.

Установлено, что копии решения суда от 25 декабря 2017 года после его изготовления в окончательной форме ни К., ни ее представителю не направлялись. Мотивированное решение получено представителем К. 06 февраля 2018 года, а апелляционная жалоба подана 26 февраля 2018 года, то есть в течение месячного срока с момента получения судебного акта.

Поскольку срок на подачу апелляционной жалобы пропущен из-за несвоевременного получения копии решения суда административным истцом, у суда первой инстанции (при ненаправлении административному истцу судебного акта в соответствии с положениями [статьи 182 КАС Российской Федерации](#)) не имелось оснований для отказа в восстановлении процессуального срока на обжалование.

Дело было направлено в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных [статьей 302 КАС РФ](#).

Апелляционное дело N 33а-1717/2018

2. Применение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

Постановление судьи районного суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ](#) (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации),

отменено, поскольку событие административного правонарушения, вменённое в протоколе об административном правонарушении, не соответствует событию административного правонарушения, изложенному в постановлении судьи районного суда; в постановлении судьи не приведены мотивы о необходимости назначения виновному лицу дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Постановлением судьи районного суда К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.1 статьи 18.8](#) КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации.

К. обжаловал постановление судьи в областной суд.

Решением судьи областного суда постановление судьи районного суда было отменено по следующим основаниям.

[Частью 1.1 статьи 18.8](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу положений [статьи 26.2](#) КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены [частью 2 статьи 28.2](#) КоАП РФ. В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, событие административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в частности, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении, в вину К. вменено то, что он, являясь гражданином Республики Украина, в нарушение [частей 1 и 2 статьи 5](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" по истечении установленного миграционным законодательством срока пребывания (90 суток) не выехал из Российской Федерации, по истечении установленного срока пребывания на территории Российской Федерации документы по легализации своего положения в соответствии с требованиями действующего законодательства не оформил, и таким образом, находился на территории РФ с 10 ноября 2014 года, не имея на это законных оснований.

В то же время, постановлением судьи районного суда К. привлечен к административной ответственности по [части 1.1 статьи 18.8](#) КоАП РФ за то, что он, как гражданин Республики Украина, не имел временной регистрации по месту пребывания и проживал на территории Российской Федерации без регистрации и без постановки на миграционный учет, а также не имел действующей миграционной карты.

Таким образом, событие административного правонарушения, вменённое К. в протоколе об административном правонарушении, не соответствует событию административного правонарушения, изложенному в постановлении судьи районного суда.

Кроме того, санкция [части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ](#) в качестве административного наказания предусматривает административный штраф с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ](#) административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решение вопроса о возможности применения судом в качестве дополнительного наказания выдворения иностранного гражданина за пределы Российской Федерации должно осуществляться с учетом не только норм национального законодательства, действующего в этой сфере, но и актов международного права, участником которых является Российская Федерация.

С учетом изложенного, назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Однако, судьей районного суда в постановлении мотивы о необходимости назначения К. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации приведены не были, что является нарушением [статьи 29.10 КоАП РФ](#).

Дело возвращено в районный суд на новое рассмотрение, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [частью 1 статьи 4.5 КоАП, РФ](#) для данной категории дел, в настоящее время не истек.

Дело N А-7-12-79/2018

Решение судьи городского суда по жалобе на постановление административной комиссии о назначении административного наказания отменено, поскольку правонарушение (размещение транспортного средства вне предусмотренного для этих целей места) было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеосъемки, требования же законодательства об оформлении такого постановления в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, не были соблюдены.

Постановлением административной комиссии городского округа по делу об административном правонарушении Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 1.1 Закона Калужской области "Об административных правонарушениях в Калужской области"](#), и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи городского суда постановление административного органа оставлено без изменения, жалоба Ф. - без удовлетворения.

Принятым по результатам рассмотрения жалобы Ф. решением судьи областного суда решение судьи городского суда отменено по следующим основаниям.

Согласно [части 3 статьи 28.6 КоАП РФ](#) в случае выявления административного

правонарушения, предусмотренного [главой 12](#) настоящего Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном [статьей 29.10](#) настоящего Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

[Частью 6 статьи 29.10](#) КоАП РФ установлено, что в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе ([часть 7](#) указанной статьи).

В соответствии [пунктом 1 статьи 2](#) Федерального закона "Об электронной подписи" [электронная подпись](#) представляет собой информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации" информация представляет собой сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Из вышеуказанных норм законодательства следует, что [электронная подпись](#) рассматривается как информация в электронной форме, связанная с иной информацией (подписываемой) для определения лица, ее подписавшего, и представляет собой совокупность сведений о физическом лице, не имеющих отображения на бумажном носителе, то есть совокупность символов, представляющих собой специальный код, расшифровываемый исключительно в электронной форме документа. Применение подписи предполагает трансформацию символьного кода в буквенный и отражение ее в электронном документе, причем обязательным условием применения электронной подписи является ее связь с подписываемой информацией, то есть с содержанием документа, который ею подписан. Сама по себе подпись без ее взаимосвязи с документом никакого практического и юридического значения не имеет, поскольку самоцель ее создания - удостоверение факта подписи документа конкретным уполномоченным лицом.

Как видно из материалов дела, правонарушение, за которое Ф. как собственник транспортного средства был подвергнут административному наказанию (размещение транспортного средства вне предусмотренного для этих целей места), было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством "Паркон", имеющим

функции фото- и видеосъемки.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления административной комиссии городского округа следует, что оно содержит лишь информацию о серийном номере сертификата ключа [электронной подписи](#), данных о владельце и сроке действия сертификата не указано, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным [частью 3 статьи 28.6](#), а также [частями 6 и 7 статьи 29.10](#) КоАП РФ, а также выше изложенным положениям [Федерального закона "Об электронной подписи"](#), и свидетельствует, что указанные копии данного постановления не содержат всех необходимых сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

В ходе судебного заседания в областном суде председатель административной комиссии пояснил, что электронный документ содержит всю ту информацию, которая отражена в копии, направленной Ф., определить лицо, подписавшее постановление административной комиссии, по сведениям, указанным в нем, нельзя.

При таких обстоятельствах постановление административной комиссии городского округа, решение судьи городского суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 1.1](#) Закона Калужской области "Об административных правонарушениях в Калужской области", в отношении Ф. подлежат отмене.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы в областном суде срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ для данной категории дел, истек,

производство по делу прекращено на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Дело N А-7-21-319/2018

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

18 декабря 2017 года должностным лицом Государственной инспекции труда в Калужской области были вынесены три постановления по делам об административных правонарушениях в отношении ЗАО "Хлебокомбинат": юридическое лицо было признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных [ч. 4 ст. 5.27.1](#), [ч. 3 ст. 5.27.1](#) КоАП РФ, и ему назначены наказания в виде административного штрафа в размере соответственно 135000 рублей, 115000 рублей и 115000 рублей.

Генеральным директором ЗАО "Хлебокомбинат" указанные постановления были обжалованы в районный суд.

Решениями судьи районного суда постановления Государственной инспекции труда в Калужской области были изменены: было назначено наказание в виде административного штрафа в размере соответственно 115000 рублей, 110000 рублей и 110000 рублей; в остальной части постановления по делам об административных правонарушениях были оставлены без изменения.

Защитник ЗАО обратился с жалобами в областной суд, ссылаясь на то, что принятые акты в отношении общества не соответствуют закону, просил их отменить, производство по делу прекратить.

Определением судьи областного суда три административных дела в отношении ЗАО "Хлебокомбинат" объединены в одно производство.

Принятым по результатам рассмотрения жалобы решением судьи областного суда

постановления должностного лица Государственной инспекции труда в Калужской области и решения судьи районного суда, вынесенные в отношении ЗАО "Хлебокомбинат", изменены, ЗАО "Хлебокомбинат" по [частям 3 и 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ](#) назначено наказание в виде административного штрафа в размере 130000 рублей.

Согласно [части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ](#) необеспечение работников средствами индивидуальной защиты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с [частью 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ](#) допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста десяти тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

Согласно [абзацу 12 части 2 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации](#) (далее ТК РФ) работодатель обязан обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний.

Как видно из материалов дела и установлено судьей, между ЗАО "Хлебокомбинат" и Б. заключен трудовой договор, в соответствии с которым Б. был принят на работу водителем автомобиля (сдельно).

Б. обратился в государственную инспекцию труда в Калужской области с заявлением о несоблюдении обществом требований трудового законодательства по вопросу оплаты и охраны труда.

В период с 15 ноября 2017 года по 08 декабря 2017 года на основании распоряжения врио руководителя Государственной инспекции труда в Калужской области от 14 ноября 2017 года N 7-2449-17-ОБ66\791в ЗАО "Хлебокомбинат" была проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения [трудового законодательства](#) Российской Федерации. По результатам проведенной проверки выявлены следующие нарушения: - водитель Б. был допущен к работе без средств индивидуальной защиты 2 класса риска - жилета сигнального, без прохождения в установленном порядке медицинского осмотра согласно карте специальной оценки условий труда N 00-26-07, которой установлена периодичность проведения медицинских осмотров 1 раз в год, и без прохождения в установленном порядке психиатрического освидетельствования, согласно [табелю учета рабочего времени](#), что свидетельствует о нарушении п. 2 Типовых норм бесплатной выдачи сертифицированной специальной сигнальной одежды повышенной видимости работникам всех отраслей экономики, утвержденных, [приказом Минздравсоцразвития России от 20 апреля 2006 года N 297](#), [абз.6 ч. 2 ст. 212 ТК РФ](#), [абз.12 ч. 2 ст. 212](#), [ст. 213 ТК РФ](#), [ч. 7 ст. 213](#), [абз. 11, 12 ч. 2 ст. 212 ТК РФ](#).

Выявленные нарушения нашли свое отражение в акте проверки должностного лица от 06 декабря 2017 года N 7-2449-17-ОБ66\792и послужили основанием для возбуждения в отношении общества трех дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ](#), [ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ](#) и [ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ](#). Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым судом первой инстанции дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями

[статьи 26.11 КоАП РФ](#).

При рассмотрении дела должностное лицо и судья районного суда на основании полного и всестороннего исследования представленных в материалах дела доказательств установили все юридически значимые обстоятельства по делу, правильно применили нормы трудового законодательства, дали правильную юридическую оценку действиям ЗАО "Хлебокомбинат" и сделали обоснованный вывод о виновности общества в совершении административных правонарушений, предусмотренных [частями 3, 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ](#).

Доводы жалобы о превышении должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, своих полномочий и незаконности проведения внеплановой проверки подлежат отклонению.

Компетенция государственной инспекции труда и ее должностных лиц в силу [части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации](#) определяется не только внутренним законодательством, но и нормами международного права, которые имеют приоритетный характер.

Конвенция Международной организации труда не ограничивает право государственной инспекции труда осуществлять государственный надзор и контроль за соблюдением [трудового законодательства](#) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в пределах обращения работника.

Должностные лица государственной инспекции труда вправе осуществлять любые проверки, контроль и расследования, которые они могут счесть необходимыми, чтобы удостовериться в том, что законодательные положения эффективно соблюдаются.

Вместе с тем, при назначении наказания ЗАО "Хлебокомбинат" должностным лицом, судьей районного суда оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно [части 1 статьи 4.4 КоАП РФ](#) при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу [части 2 статьи 4.4 КоАП РФ](#) при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в [пункте 24 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"](#).

При вынесении указанных постановлений должностным лицом Государственной инспекции труда в Калужской области, судьей районного суда положения [ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ](#) учтены не были.

Из представленных материалов следует, что допущенные ЗАО "Хлебокомбинат" нарушения в форме действия (бездействия) квалифицируются разными частями одной [статьи 5.27.1 КоАП РФ](#) - нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении общества по фактам выявленных нарушений по результатам проведения одной внеплановой проверки в отношении работника ЗАО "Хлебокомбинат" - водителя Б., подведомственно одному

должностному лицу (органу).

Выявленные правонарушения имеют единый родовой объект посягательства.

Таким образом, совершив административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена **частями 3 и 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ**, ЗАО "Хлебокомбинат" подлежало привлечению к административной ответственности с назначением административного наказания в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания, в данном случае в соответствии с санкцией **части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ**.

Решением судьи областного суда ЗАО "Хлебокомбинат" было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 130000 рублей, в остальной части названные акты оставлены без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Дело N А-7-21-199/2018

Постановление судьи районного суда о прекращении за отсутствием состава правонарушения дела об административном правонарушении, предусмотренном **частью 3 статьи 7.13 КоАП РФ (нарушение законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)), отменено, поскольку при рассмотрении дела судьей не были соблюдены требования закона о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.**

Главным специалистом отдела охраны и государственного надзора за состоянием и использованием объектов культурного наследия управления по охране объектов культурного наследия Калужской области в отношении Городской Управы составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном **частью 3 статьи 7.13 КоАП РФ**.

Постановлением судьи районного суда производство по делу об административном правонарушении прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрев жалобу главного специалиста отдела охраны и государственного надзора за состоянием и использованием объектов культурного наследия управления по охране объектов культурного наследия Калужской области, судья областного суда постановление судьи районного суда отменил по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 7.13 КоАП РФ предусмотрено назначение административного наказания за нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи.

В соответствии с **частью 3 статьи 7.13** указанного Кодекса действия (бездействие), предусмотренные **частью 1** названной статьи, совершенные в отношении выявленных объектов культурного наследия или на их территориях, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до одного миллиона рублей.

Как следует из материалов дела, Городская Управа является собственником помещений в здании, расположенном в городе Калуге по адресу: "____", которое на основании приказа министерства образования и культуры Калужской области включен в сводный перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории городского округа "Город Калуга" как выявленный объект культурного наследия "Жилой дом, нач. XX в."

В ночь на 03 декабря 2017 года в доме произошел пожар, в результате которого уничтожена крыша, часть внутренних стен, полы, межэтажные перекрытия, часть стены северного фасада, отсутствует остекление, многочисленные следы отслоения штукатурного и окрасочного покрытия.

В ходе мероприятий по контролю за состоянием выявленного объекта культурного наследия, проведенных на основании задания начальника управления по охране объектов культурного наследия Калужской области от 04 декабря 2017 года, в бездействии Городской

Управы, допущенном в период с 04 декабря 2017 года по 19 декабря 2017 года, выявлены нарушения [пункта 2 статьи 47.2](#), подпунктов 1,4,7 пункта 1, [пункта 2 статьи 47.3](#) Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", устанавливающих требования к собственнику по сохранению выявленных объектов культурного наследия, порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, обязанность по обеспечению сохранности и неизменности облика выявленного объекта культурного наследия, незамедлительному извещению соответствующего органа охраны объектов культурного наследия обо всех известных повреждениях, авариях или об иных обстоятельствах, причинивших вред объекту культурного наследия, безотлагательному принятию мер по предотвращению дальнейшего разрушения, проведению противоаварийных работ в порядке, установленном для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия.

Выявленные нарушения явились основанием для составления в отношении Городской Управы протокола об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 7.13](#) КоАП РФ.

Делая вывод об отсутствии состава административного правонарушения, судья районного суда указал, что в отношении указанного выявленного объекта культурного наследия по инициативе Городской Управы в августе 2017 года проведены работы по консервации здания, по отключению дома от системы водоснабжения, кроме того, Городской Управой 04 октября 2017 года перед начальником УМВД России по Калужской области инициирован вопрос о внесении изменений в маршруты патрулирования сотрудников ППС и ДПС для приближения их к объектам, которые не переданы третьим лицам, в том числе, к зданию, расположенному по указанному выше адресу.

Однако с указанным решением судьи согласиться нельзя.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 45](#) Закона об объектах культурного наследия работы по сохранению выявленного объекта культурного наследия, включающим в себя и его консервацию, проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, указанным в [пункте 2](#) указанной статьи, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, указанным в [пункте 2](#) настоящей статьи, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

Между тем, делая вывод о проведении Городской Управой работ по консервации объекта, судьей не дана оценка соответствия проведенных работ требованиям законодательства, времени проведения указанных работ применительно к времени совершения административного правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении. При рассмотрении дела судьей районного суда вопрос о том, какие действия предпринимались Городской Управой в период с 04 по 19 декабря 2017 года с целью соблюдения требований законодательства об охране объектов культурного наследия в отношении выявленного объекта культурного наследия, не исследовался, оценка обстоятельств, отраженных в протоколе об административном правонарушении, не дана.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](#) и [26.1](#) КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Такое разрешение дела не отвечает установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ для данной категории дел, не истекли, дело возвращению в районный суд на новое рассмотрение.

Жалоба потерпевшего на определение административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица, подведомственного арбитражному суду, подлежит рассмотрению арбитражным судом, независимо от статуса потерпевшего. Судья районного суда, рассмотрев такую жалобу, допустил нарушение правил подведомственности.

Определением главного специалиста-эксперта Управления Роскомнадзора по Калужской области отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном **частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ**, в отношении ФГУП "Почта России" по заявлению Т.

Не согласившись с указанным определением должностного лица, Т. обжаловала его в районный суд.

Решением судьи районного суда определение главного специалиста-эксперта Управления Роскомнадзора по Калужской области оставлено без изменения, жалоба Т. - без удовлетворения.

Рассмотрев жалобу Т., судья областного суда принял решение об отмене решения судьи районного суда по следующим основаниям.

В соответствии с положениями **частей 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ** дела об административных правонарушениях, предусмотренных **статьей 14.1 КоАП РФ**, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов.

В силу **части 5 статьи 28.1 КоАП РФ** в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в **пунктах 2 и 3 части 1** настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Частями 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в **пункте 3** Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях", при подготовке дела судье следует установить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела, учитывая при этом, что судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в **абзаце 4 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ**, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов.

Статьей 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) предусмотрено, что дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим **Кодексом**, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к

административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

При этом, подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решений административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявления соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, по заявлению Т. главным специалистом-экспертом Управления Роскомнадзора по Калужской области года вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном **частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ**, в отношении юридического лица - ФГУП "Почта России".

При таких обстоятельствах с учетом приведенных выше правовых норм жалобы на процессуальные решения, принятые в рамках производства по настоящему делу, в том числе жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Судья районного суда, рассмотрев жалобу Т., допустил нарушение правил подведомственности.

Рассмотрение судьей районного суда неподведомственного ему дела является существенным нарушением процессуальных норм, в связи с чем судебное решение подлежит отмене, а производство по жалобе Т. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном **частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ**, в отношении ФГУП "Почта России", прекращению в связи с неподведомственностью жалобы районному суду.

Прекращение производства по жалобе Т. не является нарушением её права на судебную защиту, поскольку в силу положений **части 2 статьи 207 АПК РФ** она как потерпевшая, подавшая заявление о привлечении юридического лица - ФГУП "Почта России" к административной ответственности, вправе обжаловать определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в арбитражный суд.

Дело N А-7-21-287/2018

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном **статьей 7.19 КоАП РФ (самовольное (безучетное) использование электрической энергии), подлежит выяснению, какие конкретно действия (бездействие) были совершены (не совершены), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии и могли бы образовать объективную сторону административного правонарушения и быть квалифицированы как самовольное (безучетное) использование электрической энергии, виновность в совершении правонарушения.**

Постановлением мирового судьи Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **статьей 7.19 КоАП РФ**, и ему назначено с применением **частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1** того же Кодекса наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Рассмотрев в порядке **статей 30.12-30.14 КоАП РФ** жалобу на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, заместитель председателя областного суда постановление мирового судьи отменил по следующим основаниям.

Согласно **части 1 статьи 1.5 КоАП РФ** лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со **статьей 24.1 КоАП РФ** задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений [статьи 26.1](#) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению, в частности, подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения и т.д.

В соответствии со [статьей 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу [статьи 7.19](#) КоАП РФ самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Понятие безучетного использования (потребления) электрической энергии содержится в [Основных положениях](#) функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года N 442.

Так, в соответствии с [пунктом 2](#) указанного нормативного правового акта "безучетное потребление" - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Исходя из приведенных правовых норм, в данном деле об административном правонарушении подлежало выяснению, какие конкретно действия (бездействие) были совершены (не совершены) Е., которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии и могли бы образовать объективную сторону административного правонарушения и быть квалифицированными как самовольное (безучетное) использование электрической энергии, виновность Е. в совершении правонарушения.

Как следует из материалов дела и содержания постановления мирового судьи о назначении административного наказания, в данном деле эти обстоятельства не установлены.

Так, в составленном участковым уполномоченным полиции протоколе об

административном правонарушении обстоятельства совершенного правонарушения изложены в самом общем виде: "01 декабря (год не указан) в 11 часов 00 минут гр. Е. по адресу: " осуществлял безучетное потребление электрической энергии 3057,0кВтч", без указания, в каких конкретно виновных действиях (бездействии) Е. выразилось безучетное потребление электрической энергии.

В постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении указано, что 10 ноября 2017 года сотрудниками Ферзиковского РЭС ПО "Калужские электрические сети" филиала "Калугаэнерго" ПАО "МРСК Центра и Приволжья" выявлен факт безучетного потребления электроэнергии Е. по адресу: ", выразившийся в неработоспособности счетного механизма прибора учета электроэнергии, поскольку при включенной нагрузке отсутствует индикация импульса.

Однако факт неисправности прибора учета электроэнергии сам по себе недостаточен для привлечения Е. к административной ответственности по [статье 7.19](#) КоАП РФ, без установления конкретных виновных действий (бездействия) потребителя, допустившего вмешательство в работу прибора учета, либо нарушившего предусмотренные законодательством и договором обязанности, направленные на обеспечение учета потребленной электрической энергии, в частности, по извещению сетевой организации о неисправности прибора учета.

Как следует из заявления начальника отдела безопасности филиала "Калугаэнерго" ПАО "МРСК Центра и Приволжья" в адрес начальника ОП для обслуживания Ферзиковского района МО МВД России "Тарусский" о составлении протокола об административном правонарушении в отношении Е., безучетное потребление электроэнергии Е. выразилось в неизвещении сетевой организации о неработающем приборе учета.

Между тем в протоколе об административном правонарушении указанные обстоятельства не отражены. При рассмотрении дела мировым судьей они также не выяснились, как и содержание обязанностей Е. как потребителя электрической энергии по извещению сетевой организации о неисправности прибора учета электроэнергии, вина Е. в неисполнении этих обязанностей и, следовательно, вина в совершении административного правонарушения не устанавливалась.

Таким образом, при рассмотрении дела мировым судьей были допущены существенные нарушения требований процессуального законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем постановление мирового судьи подлежит отмене.

Поскольку предусмотренный [статьей 4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на день рассмотрения жалобы истек, производство по делу подлежит прекращению на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

N 4-A-215/2018

3. Изменения в административном и административном процессуальном законодательстве

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

[Федеральным законом](#) N 62-ФЗ от 03 апреля 2018 года внесено изменение в примечание к [статье 12.8](#) КоАП РФ, в соответствии с которым факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови.

Начало действия редакции с 03 июля 2018 года.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Федеральным законом N 102-ФЗ от 23 апреля 2018 года глава 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" ("Исполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах"), дополнена статьей 109.4 об особенностях исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об удалении информации, распространяемой в сети "Интернет", порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица.

Начало действия с 23 апреля 2018 года

Федеральный закон "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации"

Федеральным законом N 83-ФЗ от 18 апреля 2018 года часть 2 статьи 47 о том, что муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования), дополнена абзацами следующего содержания:

"Официальным опубликованием муниципального правового акта или соглашения, заключенного между органами местного самоуправления, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании.

Для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов и соглашений органы местного самоуправления вправе также использовать сетевое издание. В случае опубликования (размещения) полного текста муниципального правового акта в официальном сетевом издании объемные графические и табличные приложения к нему в печатном издании могут не приводиться".

Начало действия с 29 апреля 2018 года

4. Позиции высших судов по административным делам

Верховный Суд Российской Федерации

26 июня 2018 года принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 года N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях"

Конституционный Суд Российской Федерации

Постановление от 29 мая 2018 года N 21 по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Согласно пункту 3 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" вид на жительство выдается иностранному гражданину на пять лет. По окончании срока действия вида на жительство данный срок по заявлению иностранного

гражданина, поданному в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции не позднее чем за два месяца до истечения срока действия имеющегося у него вида на жительство, может быть продлен на пять лет. Количество продлений срока действия вида на жительство не ограничено.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Чонг Хая, который своевременно не обратился с заявлением о продлении срока действия вида на жительство и впоследствии привлекался к административной ответственности по [части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ](#) за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации, а также предпринимал различные попытки по легализации своего нахождения в Российской Федерации. В частности, заявитель обращался в суд с требованием о восстановлении ему срока на подачу документов для продления вида на жительство в Российской Федерации и его же восстановления. Решением областного суда в удовлетворении требований было отказано: суд не отрицал саму возможность продления просроченного вида на жительство и восстановления срока для такого продления, но исходил, в частности, из того, что заявитель не представил доказательств уважительности причин пропуска этого срока.

Конституционный Суд постановил признать [пункт 3 статьи 8](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" не противоречащим [Конституции](#) Российской Федерации, поскольку его положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключают для суда, рассматривающего дело об обжаловании отказа территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции принять к рассмотрению заявление иностранного гражданина о продлении срока действия вида на жительство в Российской Федерации и документов к нему в связи с пропуском установленного законом срока подачи такого заявления, возможность - не ограничиваясь констатацией формального соответствия этого отказа закону и конкретизирующему его подзаконному правовому регулированию - восстановить пропущенный срок в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что между Российской Федерацией и данным иностранным гражданином сложилась устойчивая связь, обусловленная его длительным, значительно превышающим однократный срок действия вида на жительство, проживанием в Российской Федерации на законных основаниях, а в силу объективных обстоятельств использование обычного, предусмотренного нормативным регулированием правового механизма легализации нахождения данного иностранного гражданина на территории Российской Федерации создает существенные риски для реализации гарантированных ему Конституцией Российской Федерации прав и свобод.

Судебная коллегия по административным делам
Калужского областного суда